通介堂經說

通介堂經說卷十六

徐灝學

周禮

天官

幣餘之賦

大宰之職以九賦斂財賄九曰幣餘之賦鄭注曰鄭司農云幣餘百工之餘元謂占賣國中之斥幣大府幣餘之賦以待賜予鄭司農云幣餘使者有餘來還也王氏念孫曰幣餘之幣非幣帛也幣當讀爲敝說文敝帗也一曰敗衣从攴从㡀㡀敗衣也因而凡物之殘者皆謂之敝餘職幣曰掌式灋以斂官府都鄙與凡用邦財者之

幣振掌事者之餘財是餘財謂之幣較然甚明鄭注誤以爲幣帛之餘豈知幣爲敝之假借讀敝如其本字乎顯案幣餘訓爲餘財可也以爲幣之假借字則非矣愚謂幣訓帛者本義也財貨謂之幣者引申之義也朝聘之禮以玉馬皮帛爲贄渾而言之通謂之幣下文幣貢注曰幣貢玉馬皮帛是也秋官小行人合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼則幣爲大名甚明又引申之凡貨財亦皆謂之幣秦策曰府具幣高注幣貨財是也

羞服之式

以九式均節財用四曰羞服之式釋文引干寶云羞飲

食也服卽服也賈疏云謂王之膳羞衣服所用也灝案服御之物所謂之服此羞服蓋專指膳羞而言釋文服或作膳卽其證臧氏琳以爲後人妄改恐非若云車服則工事統之衣服則幣帛統之不應重出也又六曰幣帛之式鄭云幣帛所以贈勞賓客者愚謂幣帛非專爲贈勞而設且贈勞巳屬之賓客之式矣

其脩

祀五常則掌百官之誓戒與其具脩鄭注曰具所當共脩埽除糞洒王氏引之曰典祀職云掌外祀之兆守若以時祭祀則帥其屬而脩除是祀五帝之兆典祀巳脩除之矣非大宰事也脩當讀爲羞宰夫以式灋掌祭祀

之戒具與其薦羞合言之則曰具羞耳脩羞古字通灝
案王說非也典祀掌外祀之兆守帥其屬而脩除而大
宰亦曰與其具脩者蓋大宰職總百揆以時督察之也
如謂與祀巳脩除非大宰之事然則宰夫掌薦羞何以
大宰復兼之乎鄭云具所當共薦羞貧在其內蓋典祀
之脩除與宰夫之薦羞皆兼之矣不得以脩通作羞而
舉其一偏也

宮刑　王宮

小宰之職掌建邦之宮刑以治王宮之政令凡宮之糾
禁鄭注曰杜子春云宮皆當爲官挍勘記曰惠棟云以
官刑憲禁于王宮而令于百官府且曰國有大刑則官

刑當作官刑明矣案經首云掌建邦之宮刑以治王宮之政令末云以宮刑憲禁于王宮宮正宮伯等職皆言王宮經無有言王官者則宮刑之宮非官刑審矣灝若宮刑之宮實乃官之誤其下文于官及凡官之糾禁則不誤杜謂皆當爲官皆字誤衍臧氏謂宮刑爲非辨之未審周禮校勘記臧氏鏞堂分纂大宰以八灋治官府七曰官刑謂國之刑灋也以國之刑灋令于王宮豈別有專治宮中之刑乎下文宰夫之職凡失財用物辟名者以官刑詔冢宰而誅之亦其證

幾其出入

宮正幾其出入鄭注幾荷其衣服持操及疏數者校勘

記曰宋本余本嘉靖本同監毛本荷作呵非閩本呵字剜改葢本作荷葉鈔釋文漢制考皆作荷六經正誤云呵亦作荷呼何反又音何漢書責問作呵芙蕖作荷惠棟云漢書守荷禮不作呵萬卷堂本是灝案說文云苛小艸也引申爲細碎之稱故謂督責煩碎爲苛古通作荷晏子春秋諫上篇執法之吏並荷百姓漢書酈食其傳閭其將皆握齱好荷禮漢衛尉衡方碑糾剔荷慝衒彈碑吏無荷擾之煩並與苛同詩大序哀刑政之苛攬引無苛政釋文並云本亦作荷俗儒不知荷爲苛之假借故多妄改耳說文無呵字

酈食

均其稍食鄭注稍食祿廩又廩人掌固注同瀕案稍食蓋在官之日膳非廩祿之謂也稍之言小也廣雅釋訓曰稍稍小也其事少簡略故謂之稍聘禮記曰致饔旬而稍是其證掌客云賓客有喪唯芻稍之受亦其義王亦有稍食膳夫云凡王之稍事設薦脯醢是也皆殺於饋食致饔者也

歲終則會去不會

膳夫掌王之食飲膳羞以養王及后世子歲終則會唯王及后世子之膳不會鄭注曰不會計多少優尊者其頒賜諸臣則計之瀕案不會非不計多少之謂也王及后世子之膳羞不得爲之限制然亦必有用數豈有不

會計其多少者乎蓋祿廩稍食之類雖有常數而或有奇贏故月要歲會以覈其實如今官司之奏銷是也王及后世子之膳羞則但記其數而不復稽其所用故曰不會耳庖人酒正外府王及后之膳禽飲酒衣服不會司裘王之裘與其皮事不會示等差也酒正云凡王之燕飲酒共其計鄭云度當足也則雖不爲限制而亦不致沈湎矣又酒正掌酒之賜頒外府共賜予之財用司裘獻功裘以待頒賜而膳夫不言賜予蓋食飲之微雖有所賜亦不復計矣鄭注膳夫云頒賜諸臣則計之恐不如是瑣屑也

羊泠毛而毳

内饔羊泠毛而毳羶鄭注泠毛毛長總結也校勘記曰浦鏜云總結也上脫毳字案疏釋經曰云羊泠毛而毳羶者泠毛謂毛長也而毳謂毛別結聚者則浦說是也阮太傅曰浦說非也賈疏除毳字誤耳說文曰毳者獸細毛也泠毛謂毳之長而總結長而總結自是釋泠非釋毳也經文此句法若云其毳也乃泠毛而毳內則注亦云泠毛毳毛別聚於不解者也可以相證彼疏云泠謂毛本稀泠毳謂毛頭毳結其誤同此疏灝案掌皮云共其毳毛爲氊鄭注毳毛毛細縟者蓋毳之本義爲毛之細縟因用毳毛爲氊遂謂氊爲毳引申之爲凡毛結聚之稱泠毛鄭訓爲長毛孔沖遠云謂毛本稀泠是也

羊彸毛而毳言長毛稀疏而結聚耳

大羹肉湆注

亨人祭祀供大羹鄭注大羹肉湆挍勘記曰浦鏜云湆誤湇六經正誤云湇肉汁也从泣聲也从肉義也非从聲音之音案經典及釋文多作湆自有毛居正說俗人每改湆爲湇矣灝案說文云湆幽溼也从水音聲儀禮釋文引字林云湆羹汁也蓋湆之本義訓幽溼假借爲肉汁之稱別無湇字張參五經文字云湇從泣下月大羹也湆從泣下日幽深也強生分別乃無知妄作而毛居正爲所誤浦氏亦不細檢疏率甚矣

互物

鼈人掌取互物鄭司農云互物謂有甲𦮼胡龜鼈之屬

校勘記曰禮說云月令其蟲介高誘注介甲也象冬閉固皮漫胡也𦮼漫音義同類聚樂名云胡餠作之大漫沍也左氏昭四年傳固陰沍寒杜注沍閉也莊子齊物論河漢沍而不能寒向注沍凍也史記封禪書秋涸凍索隱引小顏云涸讀與冱同沍凝也葢冱者水寒凝結之義故其字又从仌引申爲凾結固閉之稱麥餠謂之胡餠胡言冱也龜鼈之屬亦凾結固閉之象故曰互物又謂之𦮼胡古時字少假借通用故說文無之後乃从互加仌旁水旁類篇云漫冱水皃洪孤切又胡故切水漫也又轄格切凍堅也轄格卽涸之聲轉涸亦沍之聲

轉也

膴胖之事

腊人掌乾肉凡田獸之脯腊膴胖之事挍勘記曰膴胖之事四字疑衍文下經薦脯膴胖膴字胖字始有注若於此先言膴胖二鄭杜氏康成當於此下注矣釋文出胖字音於豆脯之下則陸本尚未誤衍儀禮士冠禮疏引腊人云掌乾肉凡田獸之脯腊鄭注大物解肆乾之云云無膴胖之事四字此爲誤衍之明證顯案臧說非也若無膴胖之事四字則文義未完此經上文內饔先有膴胖字非至此始見鄭注先釋豆脯而後及膴胖者脯字承上文連言之耳釋文出胖字於豆脯之下者因

杜子春讀牉爲版故更出之云牉音半反杜音版也士冠禮但云三醮有乾肉折俎而未言膴牉故賈疏引此亦不之及不得援以爲證

掌冰正歲十有二月

凌人掌冰正歲十有二月令斬冰鄭注正歲季冬火星中大寒冰方盛之時故書正爲政鄭司農云掌冰政主藏冰之政也杜子春讀掌冰爲主氷也政當爲正正謂夏正段氏周禮漢讀考曰攷周禮全書言正歲者皆謂寅月言歲終歲十有二月者皆謂丑月凡言歲者皆謂夏正也言歲十有二月則爲夏正已顯明不必加正字以混於全書內之謂寅月者司農從故書掌冰政爲長

灝案此當從杜及後鄭讀掌冰爲句正歲十有二月爲句其義效僟段氏謂周禮正歲皆寅月是也其謂歲十有二月不必加正字則讀之謂未審矣天官太宰職曰正月之吉始和布治于邦國都鄙乃縣治象之灋于象魏此周正建子之月也小宰職曰正歲帥治官之屬而觀治象之灋此夏正建寅之月也但言正歲而不復紀月者以夏正寅月不可謂之正月故也且承上文周正正月而言則正歲爲夏正歲首可知矣春官眡祲職曰正歲則行事亦承上文季冬而言餘官並同惟夏官訓方氏掌道四方之政事正歲則布而訓四方文無所承然布告四方則亦是歲首之事可知又凡言歲終者皆

迻承上文正歲而言則爲夏正十有二月亦可知至此章凌人斬冰並無上文若但言十有二月則疑於周正故必加正歲以明之也段氏謂歲終歲十有二月皆丑月過檢周禮言十有二月者止此一條凌人然則當以斬冰斷句而正歲十有二月自爲句不得以正字屬上句而讀爲政審矣凌人掌冰本無政事之可言其職與膳夫掌王之食飲膳羞亨人掌其鼎鑊籩人掌取互物腊人掌乾肉之類相若未聞皆以政目之也

棗㮚桃乾䕩榛實　蔆芡㮚脯

籩人饋食之籩其實棗㮚桃乾䕩榛實鄭注乾䕩乾梅也有桃諸梅諸是其乾者賈疏曰於八籩仍少三桃梅

並有乾𩚵則實中亦宜有乾𩚵在前為八也儀禮特牲少牢士二籩二豆大夫四籩四豆諸侯宜六天子宜八醢人饋食之豆有八又上文朝事之籩言八故以義參之為八也又加籩之實蔆芡㮚脯蔆芡㮚脯鄭注曰重言之者以四物為八籩饋籩饋食若有八籩經不當止言其五賈公彦謂桃梅棗皆有乾有𩚵强為之說以足八籩之數耳竊謂下文加籩有㮚則此㮚字是衍文特牲少牢饋食之禮與此不必盡同籩豆之數亦容有多寡之殊但當遵守本經而已饋食既止四籩則加籩之實亦當為四文誤重耳

菁蔔

醢人菁菹鹿臡鄭注曰鄭司農云菁菹韭菹元謂菁蔓菁也校勘記曰賈疏本作菁菹韭菁一本韭字作菲今本作韭菹者涉上經誤也故疏云以菁爲韭菁於義不可此賈疏本作韭菁之證又云若爲菲字菲則蔓菁於義爲是後鄭不應破之明本作韭不作菲也此一本韭字作菲字之證阮太傅曰漢讀考據說文菁韭華也云司農注作韭華菹今脫華字是也又考疏云以菁爲韭菁於義不可據此是先鄭作菁菹韭菁菹後人脫下菁字賈時不誤灝案先鄭釋菁菹爲韭菹與上文韭菹醓醢複出故後鄭不從而易爲蔓菁此賈疏所謂以菁爲韭菁於義不可也韭菁爲菹卽謂之菁菹故云疏菁爲

韭菁非謂先鄭作菁菹韭菁也臧氏殊誤會段云韭華菹奪華字阮云韭菁菹奪下菁字其意蓋以爲如此則與上文不複抑知韭華韭菁同是韭耳又何足爲異乎其說皆非也至疏云若爲菲字後鄭不應破之者蓋菲即蔓菁正合後鄭之義若韭菹作菲菹則後鄭不應破之故曰明本作韭不作菲此或是賈公彥自爲辨論或所見別本有作菲菹者未可知也此條先鄭注並無奪誤其義則當從後鄭爲優

孤卿

掌次鄭注王之孤三人副三公論道者王氏引之曰漢書百官公卿表大師大傅大保是爲三公又立三少爲

之副少師少傅少保是爲孤卿與六卿爲九焉是鄭注所本也三少出大戴禮記保傅篇曰於是爲置三少皆上大夫也曰少保少傅少師是與太子宴者也未嘗以爲周禮之孤周禮言三公者皆著其數曰三言孤則但謂之孤無言三孤者未可以保傅篇之三少當之也竊檢前後經文孤之爲官蓋卽在六卿之內而非別有三人故經但言六卿而無九卿之文蓋六卿中有秉國政者其位獨尊故謂之孤譬之大國之卿晉士會受黻冕之命而將中軍宋樂喜爲司城以爲政位在六卿之列而又獨尊也逸周書大匡篇王乃召冢卿三老三吏大夫百執事之人朝于大庭孔晁注曰冢卿孤卿卿穆天子

傳百辟冢卿郭注以爲冢宰失之自班氏誤以三少爲孤而康成沿襲之於是東晉古文尚書竊其說以入周官曰少師少傅少保曰三孤而孤之爲官遂失其本義矣詳見經義述聞顧案王氏此說實千古未發之覆卿謂之孤則一人明矣豈有三而稱孤者乎秋官朝士曰掌建邦外朝之法左九棘孤卿大夫位焉右九棘公侯伯子男位焉面三槐三公位焉是孤卿之位經有明文孤與卿大夫爲伍而不與三公同列安得以三少爲三公之副而謂之孤乎然王氏以爲六卿中秉國政者謂之孤則猶有辨孤卿以爵位言非因執政而名之也竊謂孤卿即周官之冢宰故逸周書穆天子傳皆有冢卿之目孔

兆曰家卿孤卿郭璞曰家卿家宰是也家宰亦卿並尊
言之謂之孤與六卿統言則曰孤卿王氏以執政為孤
故謂郭注為失耳若周官孤卿大夫之禮有別與否如
春官大宗伯曰孤執皮帛卿執羔大夫執鴈司服曰孤
之服自希冕而下如子男之服卿大夫之服自玄冕而
下如孤之服巾車曰孤乘夏篆卿乘夏縵大夫乘墨車
此孤與卿大夫儀物各有等差其為兼政與否尚未可
知若天官掌次曰孤卿有邦事則張幕設案又曰凡喪
王則張帟三重諸侯再重孤卿大夫不重春官司常曰
孤卿建旜大夫士建物夏官射人曰孤卿大夫以三耦
射司士曰孤卿特揖大夫以其等旅揖則孤與卿儀物

並同而與大夫或同或異是孤在六卿之中與卿爲同列而不與三公爲副可知而六卿之中特稱孤者亦必爲冢宰可知若如王說兼國政者謂之孤經當明著其文豈得畧之乎冢宰掌建邦之六典鄭司農云治典冢宰之職教典司徒之職禮典宗伯之職政典司馬之職刑典司寇之職事典司空之職也是六官之典皆冢宰掌之尊其位總百揆職有常尊故特稱孤矣論語曰君薨百官總己以聽於冢宰亦其證也

珠玉

玉府共王之服玉佩玉珠玉鄭注佩玉者王之所帶者玉藻曰君子於玉比德焉天子佩白玉而玄組綬鄭司

農云服玉冠飾十二玉灝案注不言珠玉何飾劉原父曰珠玉爲珠以冕弁知此則服玉該之矣恐非經指下文云若合諸侯則共珠槃玉敦蓋卽所謂珠玉也

凡王之獻

凡王之獻金玉兵器文織良貨賄之物受而藏之鄭注謂百工爲王所作可以獻遺諸侯古者致物於人尊之則曰獻通行曰饋王氏引之曰王之二字因下文凡王之好賜而衍獻者獻於王也諸侯獻金玉兵器文織良貨賄之物於王則王府爲王受而藏之若僖公納玉於王十瑴之類是也若謂王獻諸侯之物則受而藏之者當在諸侯不得在玉府矣灝案凡王之獻與下文凡

王之好賜相對膳夫凡王之饋食用六穀膳用六牲飲用六淸鄭注進物於尊者曰饋與此文同一例饋於王曰王之饋則獻於王曰王之獻矣非王獻於諸侯王之二字亦非衍文也

地官

卝人

地官序官卝人錢氏大昕曰卝人注卝之言礦也說文石部磺銅鐵樸石也古文作卝周禮有卝人康成讀卝爲礦卽磺字與說文正合卝礦聲相近故古文借作礦字禮記內則濡魚卵醬實蓼注卵讀爲鯤鯤魚子或作撊也內則之卵本是卝字故又有撊音詩其魚魴鰥康

成訓鰥爲魚子鰥鯤卝聲皆相近絲从卝聲關又从絲聲𨷈則漢時俗字與鰥亦同音灝案說文以卝爲磺之古文則卝其本字卝通借也至若內則之卵讀鄭注卵讀爲鯤自是聲相近通而與銅鐵樸石之卝無涉錢氏誤以卝爲磺之假借輒謂內則之卵本是卝字殊爲泛濫絲从卝聲乃詩總角丱兮之丱非卝也因說文失載丱字而丱與卝又形聲皆近遂致誤合爲一自有錢說段氏作說文注乃直改許書（詳見說文箋）此不可不亟辨近人講聲音文字之學往往病於拘泥而如錢氏者又失之過通也

九比

小司徒之職掌建邦之教灋以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數以辨其貴賤老幼廢疾凡征役之施舍鄭注曰鄭司農云九比謂九夫爲井元謂九比者冢宰職出九賦者之人數也王氏引之曰所出之賦與人數多寡無涉九賦亦不得但謂之九且國中惟出邦中之賦四郊惟出四郊之賦都鄙惟出邦甸之賦家稍之賦邦縣之賦邦都之賦不得有九也九比疑當爲人民之譌隸書人字或作𠆢或作儿皆與九相似故人誤爲九民字下半與比相似又涉下文諸比字而誤爲比耳灝案下文云乃均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也者家三人中地家六人可任也者二家五

人下地家五人可任也者家二人鄭注有夫有婦然後爲家自二人以至於十爲九等七六五者爲其中可任謂丁强任力役之事者賈疏曰自二人三人四人是下地之三等五人六人七人是中地之三等八人九人十人是上地之三等此經唯言七六五者據中地之三等中地之上所養者七人中地之中所養者六人中地之下所養者五人是也九比蓋即此九等

六鄉之治　六鄉之吏

鄉師之職歲終則攷六鄉之治以詔廢置鄉大夫之職歲終則令六鄉之吏皆會政致事王氏引之曰鄉師每三鄉二人鄉大夫每鄉一人非若大司徒小司徒之統

卒六鄉也不得言六鄉之治六鄉之吏六當爲亣亣古其字與六相似故書傳往往互譌淝寀六鄉字似不誤鄉師下大夫四人每三鄉二人共治其事不可分析故總六鄉言之鄉大夫雖每鄉一人亦當六鄉共會政事葢皆統於司徒也凡經文旣無不可通則不宜輕爲改易

五物

鄉大夫以鄉射之禮五物詢衆庶一曰和二曰容三曰主皮四曰和容五曰興舞鄭注曰鄭司農云和謂閨門之內行也容謂容貌也主皮謂善射故書舞爲無杜子春讀和容爲和頌謂能爲樂也無讀爲舞謂能爲六舞

元謂和載六德容包六行也灝案經文明云鄉射之禮五物則非泛言德行明矣先鄭以和為閨門之內行後鄭謂和載六德容包六行皆非經指前儒已辨之惟一曰和二曰容而四又曰和容文義似複舊說多未曉先鄭訓容爲容貌杜讀和容爲和頌是也論語八佾篇射不主皮馬融注曰射有五善一曰和志體和也二曰和容有容儀也三曰主皮能中質也四曰和頌合雅頌也五曰興武與舞同也季長所引蓋別本周禮之異文和容作和頌是與杜說互證惟訓爲雅頌與杜謂能爲樂仍未得其義今案漢書儒林傳魯徐生善爲頌孝文時以頌爲禮官大夫顏注頌讀曰容是也阮太傅謂三頌皆爲舞容說見

揅經室集蓋容爲容貌頌爲禮容說文頌貌也後人專以頌爲歌頌故假容盛字爲容貌久而昧其本義和志和容所謂內志正外體直持弓矢審固也和頌即三耦比射進退揖讓之儀也容貌在己故可單言容禮容與人爲儀故必曰和容而志氣和平亦可單言和耳然焉本爲長

重差夕桀句股注

保氏九數鄭司農云九數方田粟米差分少廣商功均輸方程贏不足旁要今有重差夕桀句股也鄭注本無夕桀二字說見下賈疏曰九數者方田已下皆依九章算術而言今有重差夕桀句股也者此夕桀二字亦衍此漢法增之馬氏注

以爲今有重差夕桀亦是算術之名與鄭異案今九章以句股替旁要則旁要句股之類也鄭注本云今有重差句股馬融干寶注云今有重差夕桀故賈公彥言與鄭異今注疏中夕桀二字皆後人所增臧氏經義雜記已辨之頲案舊說以爲重差卽劉徽海島算經之法夕桀乃互乘之譌是也然海島祇測量之一術互乘則散見於差分均輸方程贏不足諸章似不足以當九數之一且旁要卽句股而又云重差句股故學者疑不能明今案重差卽西法之四率比例也測量之法立兩表以求其前後相差之較而得其所測高深廣遠之度與四率兩兩相比其法正同蓋一率與二率相差幾何則知三率與四率相差幾何是謂重差西法雖非古所有而四率比例卽

古之異乘同除異乘同除亦重差也重差爲數學之鈐鍵凡有相求皆可馭之其法通乎九章測量特其一事耳至若數有參差或奇不受除則必先互乘以齊其分而後比例以求之是互乘亦通乎九章而爲萬算之樞紐也九章算術不外重差互乘漢時算家蓋有以此二法總括九章自爲一書者故於九數之外別而言之曰今有也先鄭所謂重差句股者因當時九章之目有句股而無旁要與古法小異故云今九章算術題晉劉徽撰者實漢以來相傳舊籍其中九章之目有句股而無旁要其實旁要即句股要故賈氏謂九章以句股替旁要也耳要旁古今字三角形大小兩邊謂之兩旁故曰旁要句股爲直角有要有銳角有鈍角而句以句股爲用故其法同也其數蓋差而遺多條或由傳寫奪譌至孔沖遠

所見本則實無此二字故云焉注與鄭異也

純帛

媒氏凡嫁子娶妻入幣純帛無過五兩鄭注純實緇字也古緇以才爲聲納幣用緇婦人陰也五兩十端也必言兩者欲得其配合之名疏案鄭注緇字本作紂故云古緇以才爲聲紂即緇之或體絲屯與才篆文相似故傳寫往往多誤如士冠禮士昏禮之純衣玉藻之純組綏皆紂誤爲純也然此純帛則不誤納幣至十端恐無全緇之理純者帛兩端之名古人凡言一物兩兩相配者通謂之純故射筭二筭曰純腊肉左右胖曰純皆其例也

鞭度

司市凡市入則胥執鞭度守門鄭注曰必執鞭度以威正人衆也度謂殳也因刻丈尺耳王氏引之曰方言曰僉宋魏之閒謂之欇殳或謂之度郭璞注僉今連枷所以打穀者殳亦杖名也今江東呼打爲度廣雅曰殳度杖也然則古人謂殳爲度以打得名鄭云因刻丈尺以上文云以量度成賈而徵價故并及之其實鞭度但供撻戮若均平物賈則當兼操權量不得獨持丈尺矣賈公彥云一物以爲二用若以繫鞘於上則爲鞭以長丈二因刻丈尺則爲度失之顯矣鄭云殳刻丈尺似是緣文生義賈謂殳繫鞘則爲鞭一物二用尤爲牽混今案

度猶殺也說文殺椎擊物也从殳豖聲古音蓋讀如度故通作度唐韻冬毒切聲相轉也亦通作督漢書丙吉傳坐養皇曾孫不謹督笞是也

辟布者

凡萬民之期於市者辟布者量度者刑戮者各於其地之敘鄭注曰故書辟爲辭鄭司農云辭布辭訟泉物者也元謂辟布市之羣吏考實諸泉入及有遺忘買疏云先鄭從故書辟布爲辭訟之布後鄭不從若辭訟之布當歸其本主何得各於其地之敘乎明不得爲辭訟之布也云考實諸泉入者辟法也謂民將物來於肆賣者肆長各考量物數得實稅入於市之泉府也瀕案辭訟

之布但云辭布則文不成義故書辟作辭疑有譌誤後鄭說亦未安下文廛人掌斂市紋布總布質布罰布廛布而入于泉府則考貢泉布自有掌之者而此非其職也竊謂辟當如徵辟之辟蓋持券以取泉布也小宰聽取予以書契卽其事今布肆交易猶然質人云掌稽市之書契同其度量壹其淳制巡而攷之犯禁者舉而罰之卽此所謂辟布者量度者刑戮者各於其地之叙也

夫間有遂

遂人凡治野夫間有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達於畿鄭注遂溝洫澮皆所以通水于川也

以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周其外焉程氏瑤田溝洫疆理小記曰畝長畝也一夫之田析之百畝以爲百畝南畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畝橫畎流於遂故遂縱遂在兩夫之閒故謂之夫閒夫閒東西之閒也其南北之閒則溝橫連十夫故曰十夫有溝溝經十夫流入於洫洫之長如溝縱承十溝十溝之水皆入焉故曰百夫有洫也洫之水入澮澮長十倍於洫而橫承十洫之分布千夫中者故曰千夫有澮也澮十之橫貫萬夫之中十澮之水並入於川故曰萬夫有川澮橫川自縱也鄭氏謂九澮而川周其外恐不然矣賈公彥云井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮

縱川橫余謂縱橫無定法視其畝之東南而爲之如賈說是東畝法耳左傳晉使齊盡東其畝以晉伐齊必向東東畝則川橫而川上路乃可東西行故曰唯吾子戎車是利也此𤰝縱爲東畝𤰝橫爲南畝之確證遂人匠人二法所同也[illegible]桀鄭注所謂南畝者以南北爲縱東西爲橫遂在夫間而縱因名其畝爲南畝非以一畝一𤰝而橫陳於南也程氏因遂縱溝橫洫縱澮橫之言曼衍爲說而分析百畝爲百𤰝以畝爲長畝南畝則橫陳於南東畝則橫陳於東言之纏然徒文具而非事實如程氏說則遂人之法爲澮者十爲洫者百爲溝者千爲遂者萬而爲𤰝者且百萬矣耕者於此幸而田在邊隅

猶洪從事然跨越四尺之溝八尺之洫一丈六尺之澮已不易矣(溝洫等度見考工記)其在中者停有耕作須穿中而過此數百千道之水乃可至也有是理乎且畎遂溝洫澮相貫注而同流於澮乃入於川其間無少間斷然則經所云遂上有徑溝上有畛洫上有涂澮上有道者將安所置之邪竊謂遂人之法亦祇言其大略而已夫間有遂者一夫之田百畝兩夫爲一遂也若十夫有溝則不必定爲十遂百夫有洫亦不必定爲十溝千夫有澮亦不必定爲十洫至萬頃之田則須有大川之水然後足資灌溉云爾于溝萬遂事所必無康成云遂縱溝橫洫縱澮橫乃槩括其要而言其注截師云地之形實不方

平丱圖受田邑者遠近不得盡如制斯通儒之論也至左氏盡東其畝謂曠其西土而盡耕於東偏耳不得援以爲證也辨見左傳

通介堂經說卷十七

徐灝學

周禮二

春官

眡瞭下府史胥徒

春官序官大師下大夫二人小師上士四人瞽矇上瞽四十人中瞽百人下瞽百有六十人眡瞭三百人府四人史八人胥十有二人徒百有二十人挍勘記曰唐石經此段府史胥徒全缺挍釋曰此下直云瞽矇三百人無府史胥徒者以其無目不須人使是以有眡瞭三百人而已然則府四人已下四句係後人臆增賈疏本無

也阮太傅曰前說非也賈所云瞽矇三百人者謂上瞽四十人中瞽百人下瞽百有六十人也此三百人無府史胥徒眡瞭三百人有府史胥徒故云瞽矇三百人無府史胥徒其實賈說不明經文府四人史八人胥十有二人徒百有二十人疏屬於太師小師瞽矇眡瞭非瞽矇無府史胥徒也疏末云太師小師瞽矇眡瞭四者皆別職又無府史而并言之此并言之三字正謂此府史胥徒統屬於上四官亦可證經文府四人四句非衍矣由四官分職府史胥徒統屬於四官故經文合併爲一條如大司樂樂師合爲一條之例顧[illegible][illegible]氏謂賈疏本無府四人以下四句良是阮氏未及細審耳疏末云大

師小師瞽矇眡瞭四者皆別職又無府史其文甚明安
得謂瞽矇無府史胥徒而眡瞭有之乎疏所謂并言之
者即指大師小師瞽矇眡瞭四者而言非謂府史胥徒
統屬於上四官也大司樂掌成均之灋樂師掌國學之
政大小胥掌學士之版及徵令有巡舞列正樂縣之事
故皆有府史胥徒大師小師則但爲樂官而別無職事
瞽矇爲樂工眡瞭兼相瞽故不必有府史胥徒比而觀
之其義瞭然也

掌共秬鬯而飾之

鬯人掌共秬鬯而飾之鄭注秬鬯不和鬱者飾之謂設
巾灝案古以秬黍和鬱金草香築煮合而鬯之謂之秬

鬯鬯未有不和鬱者鄭荅以鬱人鬯人分職故疑鬯人所掌不和鬱不知鬯人掌共秬鬯正是築煮和鬱及其器不罍瓢齎之等鬱人但贊祼將之事而已詩江漢秬鬯一卣鄭注亦但釋秬黍爲黑黍酒其誤與此同說見詩又鄭以飾爲設巾亦非飾謂飾治之耳

蒲筵繢純

司几筵蒲筵繢純鄭注繢畫文也灝案說文繢織餘也荅以織餘爲純卽今機頭也與深衣衣純以繢義同鄭注失之

以貞來歲之媺惡

天府季冬陳玉以貞來歲之媺惡鄭司農云貞問也易

曰師貞丈人吉問於丈人國語曰貞於陽卜按勘記曰問於丈人四字當衍司農訓貞爲問故引易及國語以證之阮太傅曰此四字乃大鄭說易之語非衍文也易之言貞者多矣獨此以貞丈人連讀訓爲問於丈人大鄭恐人惑故附見其解然王弼及孔氏疏中所引注皆以正釋貞况彖傳曰貞正也仲師此證蓋非是顯案阮說是也易卦貞字自當訓爲正師貞亦然而此貞微惡則當訓爲卜問說文云貞卜問也从卜貝以爲贄鄭詩握粟出卜之義蓋古者或以貝或以粟也小宗伯曰若國大貞則奉玉帛以詔號大卜曰凡國大貞卜立君卜大封則眡高作龜國大遷大師則貞龜皆卜問之義肆

師云嘗之日涖卜來歲之芟獮之日涖卜來歲之戒社之日涖卜來歲之稼此云以貞來歲之媺惡文同一義

其經兆之體皆百有二十

大卜掌三兆之灋一曰玉兆二曰瓦兆三曰原兆其經兆之體皆百有二十其頌皆千有二百鄭注頌謂繇也百二十每體十繇體有五色洪範所謂曰雨曰濟曰圛曰蟊曰尅賈疏曰龜兆有五而爲百二十者則兆別分爲二十四分其頌千有二百者每體十繇故千二百也又卜師掌開龜之四兆一曰方兆二曰功兆三曰義兆四曰弓兆鄭注曰經兆百二十體此言四兆者分之爲四部方功義弓之名未聞賈疏云兆別爲二十四分

而未明言其目殆取五色各二十四以合於百有二十耳大卜三兆而卜師四兆者蓋玉瓦原三者灼龜之兆文方功義弓則開龜之法然或言其體或言其用也今以洪範五色推之蓋龜兆有單色或二色三色四色相兼參伍錯綜除其複重與開龜之四兆相乘恰得百有二十單色曰雨曰濟曰圛曰蟊曰尅凡五其兼二者曰雨濟曰雨圛曰雨蟊曰雨尅曰濟蟊曰濟圛曰濟尅曰蟊圛曰蟊尅曰圛尅凡十兼三曰雨濟蟊曰雨濟圛曰雨濟尅曰雨蟊圛曰雨蟊尅曰雨圛尅曰濟蟊圛曰濟蟊尅曰濟圛尅曰蟊圛尅凡十兼四曰雨濟蟊圛曰雨濟蟊尅曰雨濟圛尅曰雨蟊圛尅曰濟蟊圛尅凡五都

三十體以四兆乘之則百有二十也以上諸色兼三兼四事所希有然不得不舉以備數若五者畢具則更無之故不及矣

巫環

筮人九曰巫環鄭注巫當爲筮字之誤也環謂筮可致師不也灝案鄭以夏官環人掌致師故云爾然環人掌致師察軍慝環四方之故巡邦國則環爲周歷巡察之名筮環非其義也環古通作還殆筮出行者之還期與

九㩆

大祝九㩆（今字作拜）舊注多岐世儒說之愈繁其義愈晦蓋於古人揖拜稽首之義未能瞭然故多牽混閻氏若璩

謂古之拜卽今之揖古之揖乃今之拱手最爲明白而近人或疑之余作釋拜既辯之矣今依九拜之文復詳說之一曰稽首陸本作䭫首說文云䭫下首也䭫稽古通二曰頓首三曰空首康成云稽首拜頭至地也頓首拜頭叩地也空首拜頭至手所謂拜手也此三者皆跪拜但以頭至地叩地及不至地爲異凡稽首之儀必先拜手乃跪而俯首至地起而又一拜手故曰再拜稽首亦曰拜手稽首後世四拜之禮以頭一至手爲一拜與古所謂再拜異拜手有立拜跪拜之異其儀亦微不同頓首以頭叩地重於稽首左傳穆嬴頓首於趙宣子申包胥九頓首於秦哀公是也今世俗通行稱頓首蓋因賈疏謂頓首爲平敵相拜遂承用之實非禮意

空首頭至手而不至地故謂之空禮經凡言坐奠爵拜皆空首也古人對賓客之拜此爲最隆至於稽首唯臣見君及事神事尸乃有之(說詳釋拜)今人伏地而拜名爲叩頭實空首耳康成訓空首爲拜手者蓋古人席地而坐其足向後坐而拜手則有似乎俯伏稽首而實非也四曰振動五曰吉拜六曰凶拜此三者皆變禮也杜子春曰動讀爲哀慟之慟鄭大夫曰動或爲董振董以兩手相擊也皆似未確易氏祓曰振動蓋施於事變之不常者耳吉拜致敬凶拜則致哀是也康成云吉拜拜而后稽顙謂齊衰不杖以下者凶拜稽顙而后拜謂三年服者其說殊未安鄭奔喪注引逸禮有凡拜吉喪皆尚左

手之文而此甚異也孔子有姊之喪拱而尚右則大
功不得謂之吉喪矣豈有齊衰而爲吉拜者乎古者吉事尚左有喪者則拱而尚右
七曰奇拜八曰褒拜九曰肅拜此三者立拜
之儀也鄭大夫曰奇拜謂一拜也褒讀爲報報拜再拜
也易氏祓曰奇拜者鄉飲射聘士相見凡禮之殺皆一
拜是也褒拜者特牲少牢饗神與受尸嘏則再拜是也
然其拜之之儀亦有異說文褒作袌云衣博裾也郎漢
書儁不疑傳所謂褒衣博帶也褒之言抱也尚書大傳
曰立則磬折拱則抱鼓是其儀也杜子春曰奇讀爲倚
倚者偏也蓋褒拜者端拱而拜奇則小有偏倚其儀畧
也鄭仲師云肅拜但俯下手今時撎是也撎與揖同俯下手

者蓋既張拱乃俯而下之凡拜必俯首折腰肅拜不折腰但俯下其手介冑之士及婦人拜皆然曲禮曰主人肅客而入士冠禮曰賓揖冠者就筵肅猶揖也

閏月詔王居門終月

大史閏月詔王居門終月鄭注門謂路寢門也鄭司農云月令十二月分在青陽明堂總章元堂左右之位惟閏月無所居居於門故於文王在門謂之閏灝案玉藻曰聽朔於南門之外閏月則闔門左扉立於其中此聽朔之儀也鄭彼注云卒事反宿路寢亦如之謂於路寢亦闔左扉也又云還處路寢門終月卽此所謂居門終月也居路寢而云居門者卽指闔門左扉而言耳路寢

本聽政之所閏月之禮所以異於常者蓋古厤遺闕故於歲終過此以往卽爲改歲入閏增此歲月彌爲可貴故特重之而凡一年政事之未了者皆可於此從容爲治以有餘而補不足故居之終月以聽政而造字特从王在門中爲閏凡所以重之也餘見禮記

有握

巾車王后之五路翟車貝面組總有握鄭注翟車不重不厭以翟飾車之側爾貝面貝飾勒之當面也有握則此無蓋矣如今輧車是也后所乘以出桑成伯璵曰旁曰帷上曰握顥案古車箱之上有屋秦風小戎篇載其板屋史記南越尉佗傳黃屋左纛是也成氏所云旁曰

帷上曰握即指此而言然此从屋加手則似人手執之或是譌字亦未可知下文蕫車組輓有翣羽蓋上文重翟錫面朱總厭翟勒面繢總安車彫面鷖總皆有容蓋則此翟車必有握屋明矣

然禛髤飾

駹車萑蔽然禛髤飾鄭注曰故書髤爲軟杜子春云軟讀爲桼垸之桼直謂髤桼也元謂髤赤多黑少之色韋也釋文云髤香求反段氏漢讀考錄經文作桼飾云古音次同桼如列女傳漆室之女或作次室是也軟本無車旁韍寫加之耳易次爲桼乃以髤桼訓其義凡言直謂者皆舉方俗語言明之鄭君釋髤曰赤多黑少此釋

杜語如詩箋多釋毛詁非釋經文髹也凝案段蓋以桼
字不見於說文而疑其非體故從故書作軟而讀爲桼
然從故書可也徑改髹爲桼則誤矣段謂軟當作次讀
與桼同卽如其說亦是故書作次而杜鄭當時所據之
本則作髤康成云髤赤多黑少之色韋也正爲經文髹
字作解豈釋杜語乎但髤字實不合六書之法說文本
作髼从桼彡聲許由切後人以其字體繁重省爲髤或
改作髹則是从彡休聲非桼之義矣周禮蓋本作髼傳
寫从省體耳

豻䄙雀飾

漆車藩蔽豻䄙雀飾鄭注豻胡犬雀黑多赤少之色韋

也此禮所乘豳案雀爵古字通雀飾與爵弁之爵義同鄭注士冠禮云如爵頭然是也

孤乘夏篆

孤乘夏篆卿乘夏縵鄭注曰故書夏篆爲夏緣鄭司農云夏赤色綠緣色漢讀考曰故書作緣字故司農云夏赤色綠綠色今各本作緣此正同內司服注之誤灝案段疑緣綠色義不可通故改作綠色殊爲輕率司農不直云赤緣者葢以孤卿有夏篆夏縵之分故先統釋夏而後分釋緣言夏爲赤色緣者緣之色也若改作綠則豈有既爲赤而又爲綠者乎故書多同聲異字雖誤亦有形近之譌然夏篆必無作夏綠之理也

夏官

司爟

序官司爟鄭注故書爟爲燋杜子春云燋當爲爟書亦或爲爟爟爲私火元謂爟讀如予若觀火之觀今燕俗名湯熱爲觀則爟火謂熱火與爟案此當從故書作燋爲是燋炬也此職掌行火之政令四時變國火以救時疾鄭司農引鄹子曰春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火則非燋明矣說文云舉火曰爟呂氏春秋本味篇湯得伊尹爝以爟火高注云置火於桔槔燭以照之爟讀曰權衡之權漢書郊祀志權火舉而祠張晏云權火烽火也狀若

井挈皐其法類稱故謂之權火欲令光明遠照通於祀所也此乃爟之正義而非司烜之謂昔後鄭以燕俗湯熱爲觀則失之愈遠矣自杜子春讀爟爲燎當爲爟於是以四時取火爲司爟之職而許氏著說文遂承其誤猶幸兼存舉火曰爟之說而未盡失其義（說文云周禮曰司爟掌行火之政令又曰舉火曰爟或作烜）後鄭則以爟烜同字而秋官又有司烜之職遂讀烜爲燬竊謂杜氏之所由致誤者蓋緣司烜以夫遂取明火於日以鑒取明水於月故以取火爲爟耳此數千年未發之覆不知何處索解人也

九畿

大司馬乃以九畿之籍施邦國之政鄭注曰故書畿爲

近鄭司農云近當言畿春秋傳曰天子一畿列國一同詩殷頌曰邦畿千里維民所止校勘記曰近蓋圻之誤肆師注云故書祈爲幾杜子春讀幾當爲祈小子注又云春官肆師職祈或作幾是故書作幾作畿也此當云故書圻爲幾鄭司農云幾當爲圻故下引春秋傳天子一圻詩殷頌邦圻千里證之經文幾當作圻淺人據故書改經復援經改注也詩亦古文作邦畿千里今文作邦圻千里阮太傅曰前說甚誤故書作近古音相似也不當牽合他注爲肌決之語詩古文作畿今文作圻尤爲肌說斷案臧氏以肆師祈珥故書祈爲幾又或作畿與此條今文作畿其例不一故謂畿當作圻而倒其文

作故書圻爲畿以從故書此猶可言也若先鄭所引春秋傳及詩則明明作畿而輒改爲圻斯爲繆矣阮太傅言之當矣然阮氏謂畿作近古音相似亦非也近疑是近之譌說文近讀與記同與畿聲近假借也大雅崧高篇往近王舅六經正誤云說文作近字爲作近易中孚月幾望釋文幾京作近荀作旣近旣亦近之譌蓋世人多見近少見近故近往往譌作近也畿古但作幾少儀車不雕幾注云幾附纏爲沂鄂也郊特牲丹漆雕幾之美注云幾謂漆飾沂鄂也義並與畿同皆其證此條故書幾近作近而今書作幾耳肆師注故書祈作● 而小子注或作幾者亦今書也

鄉遂載物

中秋教治兵師都載旜鄉遂載物鄭注師都遂大夫也

鄉遂鄉大夫也按勘記曰鄉遂唐石經原刻作遂後磨改爲家按賈疏是遂字讀考云此當從石經作鄉家假令是鄉遂則注不得云鄉大夫也瀕案鄭以師都爲遂大夫故以鄉遂爲鄉大夫而其注春官司常又以師都爲鄉遂大夫本屬參差不一然注云鄉遂鄉大夫也則經文明是鄉遂不但賈疏作遂而已且釋文亦無作鄉家者此唐石經磨改之誤段說不可從也

參之一食

司勳凡頒賞地參之一食鄭注曰鄭司農云不以美田爲釆邑元謂賞地之稅參分計稅王食其一也二全入於臣瀕案參之一食當指受封賞之人漢以來言食邑

者本此二鄭說似未確

受斝

量人凡宰祭與鬱人受斝歷而皆飲之鄭注曰鄭司農云斝讀如嫁娶之嫁斝器名明堂位曰爵夏后氏以琖殷以斝周以爵元謂斝讀如嘏尸之嘏宰冢宰按勘記曰漢讀考作讀爲云今本作如誤案鬱人大祭祀與量人受舉斝之卒爵而飲之注斝受福之嘏聲之誤也王酌尸尸嘏王此其卒爵也此注嘏尸亦當作尸嘏阮太傅曰此即禮經之尸嘏主人也灝案按勘記謂嘏尸當作尸嘏是也後鄭作讀如不誤其注鬱人則自相違異耳段作讀爲非是斝器名不得云讀爲嘏也斝古音讀

如嘏而聲轉爲公雅切亦猶賈讀如古而亦轉爲公雅切也

作大夫介

射人會同朝覲作大夫介凡有爵者鄭注作讀如作止爵之作諸侯來至王使公卿有事焉則作大夫使之介也有爵者命士以上疏曰作使也有會同朝覲王使公卿有事於會同則射人使大夫爲上介使凡有爵者命士以上爲衆介也灝案疏訓作爲使本司士注然非經恉也司士曰凡會同作士從注云作士從謂可使從於王者此言士可從王者作之使從又作士適四方使爲介注云謂自使以王命使也此言可使爲介者作之使

適四方皆非訓作爲使雅作六軍之士執披注云作謂使之也蓋六軍之士賤故爾蓋作猶起也始也先事而導之使行之意鄉飲酒禮作相爲司正鄉射禮作上耦射燕禮小臣作下大夫二人媵爵大射儀擯者作大夫長升受旅聘禮則公作大夫致之以酬幣公食大夫禮則公作大夫朝服以侑幣致之其義竝同鄭彼注訓作爲使不若注周官之審覈也

士庶子

司士周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數校勘記曰盛百二柚堂筆談云經文脫去一士字當依正義疏按釋曰云卿大夫士者又云士庶子者又云之數

者是賈疏本作卿大夫士士庶子之數當據以補正鄭
案賈疏以朝廷有上士中士下士而卿大夫之適子庶
子宿衛王宮者亦謂之士故分而言之若經文則一士
字可以包括何煩重出遍檢全經凡言卿大夫士庶子
者並無複舉士字之例盛氏遽謂經文脫去一士字而
按勘記即欲據以補正可謂勇於改經矣

犯軷

大馭掌馭王路以祀及犯軷王自左馭馭下祝登受轡
犯軷遂驅之鄭注行山曰軷犯之者封土爲山象以菩
芻棘柏爲神主既祭之以車轢之而去喻無險難也春
秋傳曰跋涉山川段氏漢讀考曰說文車部軷字下曰

出將有事於道必先告其神立壇四通樹茅以依神為軷既祭軷轢於牲而行為範軷範字下曰範軷也讀與犯同案許君所見周禮作範不作犯葢故書也許君說範為正字則犯為假借字與今義迥異顯案康成云以車轢之而去者轢所封土山象也與許云轢牲而行各物而於事則同惟作範軷為異案經云登受轡犯軷遂驅之則犯字似非假借許以範軷連文者葢祭軷之後又祭兩軹及軌故古語兼稱之曰軌軷而許因之說文不收軓字以軛為軓然云轢於牲而行為範軷則未免牽涸自當從周禮及鄭注為是

存馬茲也注

圉師掌教圉人養馬春除蓐鄭注蓐馬茲也灝案蓐薦
蓐謂之茲房注管子小匡篇云蓐茲縷也茲縷古今字

華離之地

形方氏掌制邦國之地域而正其封疆無有華離之地
鄭注曰杜子春云離當爲雜書亦或爲雜元謂華讀爲
㼌哨之㼌正之使不㼌邪離絕按勘記曰釋文華依注
音㼌苦蛙反禮說云𠦂離之地𠦂今作乖俗誤爲華說
文𠦂背呂也象脅肋形玉篇於𠦂部加華訓爲華斜也
苦媧切華斜者猶㼌邪云爾漢讀考云華音同夸廣韻
集韻作㚘非阮太傅曰按今俗語分析謂之花即此經
華字也灝案杜以離爲雜鄭讀華爲㼌哨之㼌皆未得

其義阮說是也華離謂分裂也曲禮爲天子削瓜者副之巾以絺爲國君者華之巾以綌鄭注副析也既削又四析之乃橫斷之而巾覆焉華中裂之不四析也卽其義顧諟華當爲四析如華辨之開也說見禮記惠氏士奇以華離爲乖離非是說文乖又作𠂹凡說文兩篆相連而其形相承者皆本一字徐鼎臣多誤分爲二卽今之乖字孫愐誤音古懷切以爲乖離之乖說見說文發疏而後人皆沿其誤

物之可以封邑者

邍師掌四方之地名辨其丘陵墳衍邍隰之名物之可以封邑者鄭注以物字屬下讀云物之謂相其土地可以居民立邑灝案如鄭說則經當云物其可以封邑者

乃可通其說非也此當從鄭鍔讀以辨其丘陵墳衍邍隰之名物之可以封邑者十七字作一句名物即指丘陵墳衍邍隰而言蓋相其陰陽制其畿疆卽辨其名物非別有物也大司徒以天下土地之圖周知九州之地域廣輪之數辨其山林山澤丘陵墳衍邍隰之名物而辨其邦國都鄙之數制其畿疆而溝封之與此文義略同縣師凡造都邑量其地辨其物而制其域物卽屬地言王氏伯申謂之字上有脫文當云地之可以封邑者非也

通介堂經說卷十八

徐灝學

周禮三

秋官

司烜氏

序官司烜氏鄭注烜火也讀如衛侯燬之燬故書燬爲烜鄭司農云當爲烜灝案後鄭因夏官有司爟之職說文爟烜同字故於此改讀曰燬以別之蓋古音火讀如燬與烜聲相轉也然夏官司爟故書作燋愚謂當以燋爲是說見前此烜字可勿改讀且與爟爲各字也許說文箋

蟈氏

蝈氏鄭注曰鄭司農云蝈讀爲蜮蜮蝦蟇也月令曰螻蝈鳴元謂蝈今御所食蛙也蜮乃短弧與原本作狐今從段正按勘記曰此當作蜮讀爲蝈蝈蝦蟇也故下引月令螻蝈鳴證之古文經當本作蜮氏司農讀爲蝈蓋蜮古文蝈今文故夏小正周官作蜮月令呂覽作蝈淵案臧說是也或即古國字阮氏鐘鼎款識宗周鐘南宮方鼎國並作或是其明證國之古文但作或故蝈亦作蜮後以蝈爲螻蝈而蜮爲短弧者音義遂别許叔重因先鄭蝈讀爲蜮乃以蝈爲蜮之或體而皆訓爲短弧亦有未審也

三刺

司刺掌三刺三宥三赦之灋以贊司寇聽獄訟壹刺曰

訊羣臣再刺曰訊羣吏三刺曰訊萬民鄭注刺殺也訊
而有罪則殺之灝案下文云以此三法者求民情斷民
中而施上服下服之罪然後刑殺則刺非謂殺明矣王
制曰司寇正刑明辟以聽獄訟必三刺豈謂三殺之乎
刺蓋謂刺舉其事以詢訪之耳鄭訓刺爲殺失之

與未齔者

司厲凡有爵者與七十者與未齔者皆不爲奴鄭注齔
毀齒也男八歲女七歲而毀齒釋文云毀況僞反下同
而齔字無音案齔本从齒匕聲讀與毀同傳寫匕譌爲
七遂誤音初覲反段氏據一切經音義所引舊音差貴
反見卷四卷十段氏誤作卷五卷廿一又其一作羌訂貴反案當是叉貴反叉誤爲差因書作差又譌羌

止說文作齔取爲卓識詳見說文毀　齯訓釋文況僞反正爲毀齔字作音後人習見誤書齔字反以初堇切爲正而學云毀況僞反又因注有二毀字而增下同二字皆淺音者所爲毀易識齔難知斷無不標齔字而專爲毀作之理其爲後人妄改無疑也

髡者

掌戮髡者使守積鄭司農云髡當作完謂但居作三年不虧體者也按捌記曰漢書刑法志作完者使守積髡完聲相近鄭司農改字本班志灝案髡與完非因聲近相通也刑法志曰諸當完者完爲城旦舂當黥者髡鉗爲城旦舂完與髡相對成文髡者鬄髮使居作完者[illegible]

令居作而不斷顏注完謂不斷其體但居作也完者守積其義相協似作完爲長

牡橭午貫象齒

壺涿氏掌除水蟲若欲殺其神則以牡橭午貫象齒而沈之鄭注神謂水神龍罔象故書橭爲梓午爲五杜子春云梓當爲橭橭讀爲枯枯榆木名書或爲樗又云五貫當爲午貫釋文曰橭山榆也賈疏曰以橭爲榦穿孔以象牙從橭貫之爲十字沈之水中瀕案牡橭者無華實之山榆如蝈氏焚牡蘜注云蘜不華者是也故書午爲五者說文五之古文作乂正象縱横交貫之形古通作午大射儀度尺而午特牲饋食記午割之皆爲乂形

也

前疾

大行人上公立當車軹侯伯立當前疾子男立當車衡前疾爲前侯之譌前人已言之小雅論語疏引周禮并作前侯又說文軏下引周禮立當前軏段氏玉裁注曰此稱前軏從來謂前侯之異文今按非也蓋周禮車軹本作前軏自車軏以至車衡八尺幾半而前侯介其中其相去尺寸之差也若作車軹則自軹至前侯凡七尺五寸有奇而自前胡距衡四尺有餘而已恐非也許引周禮軏字爲是軹乃字形之誤若侯誤爲軏聲形皆無當也淵案前軏即前侯也周禮作前侯許所據別本作前軏故說者以

爲異文非謂侯謂爲軹也轂小穿謂之軹前軫下也木衡軛者謂之輈軓之內處謂之侯衡則輈端橫木也以輿隧深四尺四寸半之得二尺二寸軓前十尺四分之每分二尺五寸各度數詳考工記上公立當車軹侯伯子男自輈前至衡其相去之度略相準若公當前軓則少促矣段氏以軓爲軌之誤非是其尺寸亦未協也

則掌行人之勞辱事焉

行夫居於其國則掌行人之勞辱事焉使則介之鄭注使謂大小行人也故書曰夷使鄭司農云夷使使於四夷則行夫主爲之介元謂夷發聲釋文云焉劉音夷段氏漢讀考曰故書作夷今書作焉司農從故書鄭君從

今書也夷發聲當是焉發聲之誤淺人所改耳焉猶於也於行人之使則爲之介三年問焉使倍之焉使弗及也焉爲之立中制節時則訓天子焉始乘舟公羊傳焉門者焉閽者招魂巫陽焉乃下招今俗本多譌誤灝案此焉字當是語終辭故書作夷聲之誤耳段釋焉爲於其所引證皆不甚確三年問之焉當訓爲乃（王氏念孫曰焉猶乃也）楚辭淮南之焉當訓爲於是（說見王氏釋詞）若公羊傳之焉門者焉閽者則辭之間耳（今本作勇士入其大門則無人門焉者入其閨則無人閨焉者段氏謂焉門焉閽誤倒是也然二焉字皆詞助若倒句故用焉字爲閒也）

上公五積　侯伯四積　子男三積

字容凡諸侯之禮上公五積侯伯四積子男三積皆眡

飧牽鄭注積皆眂飧牽謂所共如飧而牽牲以往不殺也不殺則無鉶鼎簋簠之實其米實于筐豆實實于甕其設筐陳于楹內甕陳于楹外牢陳于門西車米禾芻薪陳于門外壺之有無未聞灝案積者諸侯入境往還在途候館所儲積以俟者大行人云大國之孤出入三積是也侯國之臣下於其君二等上公五積故大國之孤三積上公飧五牢牲三十有六侯伯飧四牢腥二十有七腥當作牲說見後條子男飧三牢牲十有八鄭云不殺則無鉶鼎簋簠之實是也豆實皆米之有無未知其審若車載之米禾芻薪則不必借具彼饔餼之禮非致積所有也經云皆眂飧牽司儀云致飧如致積之禮足以互證

牲三十有六　腥二十有七　牲十有八　三

饔再　食再　燕

上公飧五牢牲三十有六侯伯飧四牢腥二十有七子男飧三牢牲十有八鄭注牲當爲腥聲之誤也腥謂腥鼎也於侯伯云腥二十有七其故腥字也灝案牲字不誤腥乃誤耳何以明之上公饔餼九牢其死牢如飧之陳五牢也又牽四牢即牲三十有六也合而爲九侯伯饔餼七牢其死牢如飧之陳四牢也又牽三牢即牲二十有七也合而爲七子男饔餼五牢其死牢如飧之陳三牢也又牽二牢即牲十有八也合而爲五蓋一牢九牲降殺以九故四牢三十有六三牢二十有七二牢十

有八牢謂之牽則牲而非腥明矣鄭司農說牽云注可牽行者也又侯伯再問皆脩胾膳大牢三饗再食再燕以上下文例之此三字乃再之譌上公三問三饗三食三燕子男壹問壹饗壹食壹燕則侯伯再饗亦明矣此一職舛誤特多羣介行人以下九字及車皆陳之車字皆衍文鄭注已言之上公之鉶當爲三十有二侯伯二十有四子男十有六王氏伯申已考定今爲補所未及

冬官

審曲面埶

考工記或審曲面埶以飭五材以辨民器鄭司農云審曲面埶審察五材曲直方面形埶之宜以治之及陰陽之背面是也灝案面埶即兼曲直諸形曲非物之曲直

也屈折之之詘曲廣雅曰枉橈折盭曲也是也審曲面埶謂審察而曲折其形埶使就式也易繫辭上傳曲成萬物曲成猶裁成言委曲裁制之也曲字與此義略同

妢胡之笴

妢胡之笴鄭注故書笴爲笱杜子春云笱當爲笴笴讀爲槀謂箭槀詁爲當云讀如錢氏大昕曰說文竹部無笴字唐石經本作笱笱與笴笱形相似與槀尤聲相近當從石經爲正灝案此石經之誤錢氏未之思耳矢人以其笴厚爲之羽深又凡相笴欲生而摶鄉射禮堂前三笴[illegible]曰物長如笴大射儀北一笴鄭注竝云矢幹也凡[illegible][illegible]證不得以說文偶爾失載而疑之蘇軾詩云湖來又[illegible]射力薄愁官笴是王

宋時尚沿此稱笱爲捕魚竹器並無別義且六書凡从句聲之字皆有曲義矢幹無緣从句釋文笱古老反正讀如稾不獨聲近而已廣韻笱古我切箭莖也又公旱切則聲轉而讀爲幹矣此字各本皆同並無岐出陸氏所見諸本亦無作笱者獨石經爲異而錢氏偏信之段氏玉裁至改笱厚相笱皆爲笱益變本加厲矣

登陁

輪已庳則於馬終古登陁也鄭注已大也甚也齊人之言終古猶言常也陁阪也輪庳則難引釋文陁徐文爾反劉堂何反李音他輈人同瀕案劉昌宗李軌音是也陁者陀之俗體因篆文它與也相似而誤陀言坡陀也

此與下文輈人言登陁義同而意異輈人之登陁實言其登此則形容之辭言輪已庳則馬常如登坡陁耳

加軫與轐焉

六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也加軫與轐焉四尺也鄭注軫輿也鄭司農云軹軎也轐讀爲旃僕之僕謂伏兔也元謂軹轂末也此軫與轐幷七寸㶚案與下四面材匡合其中有橫木上承輿版通謂之軫舊說誤以輿後之木名軫詳見說文箋軫下伏兔以長方木爲之刻其內爲半規與軸相銜縛以柔韋謂之轐轐即伏兔之合聲也軫圍一尺一寸記曰六分其廣以一爲之軫圍其徑三寸三分寸之二伏兔高三寸三分寸之一故曰軫與轐幷七寸與軹崇三尺

有三寸合爲四尺也伏兔之半規深二寸二分卽軸之半徑記曰五分其軫間以其一爲之軸圍軸圍一尺三寸二分其半徑二寸二分脊厚一寸一分强

下迆

輪人爲輪望而眡其輪欲其幎爾而下迆也按勘記曰段玉裁云疏云不迆者謂輻上至轂兩兩相當正直不旁迆故云不迆也然則經文下迆本作不迆甚明下乃譌字耳今自唐石經以下經文皆誤而疏中二不迆字亦經淺人改爲下迆不可不正也灝案疏云下迆者謂輻轂上轂至此有脫誤蓋謂輻自轂至牙耳兩兩相當正直不旁迆故云下迆也其文自明段說迂繆之甚且疏文明明兩言

下迆今欲就已說徑改爲不迆而謂作下迆者乃淺人所改遂欲併改經文作不迆如此則何所不可乎段氏凡於書傳中字已意以爲誤而欲改之者則徑以所改之字爲原本而稱引之其注說文尤甚然記非以不洧迆爲下迆也輻之骹殺於股故曰下迆愼爾二字正謂如巾之羃鼎中高而下殺也詳見後篇此非深文奧義而書書如是實所未喻

眡其綆

眡其綆欲其蚤之正也察其菑蚤不齵則輪雖敝不匡鄭注蚤當爲爪謂輻入牙中者也鄭司農云綆讀爲關東言餅之餅謂輪箄也箄原作箅今從說文正元謂輪雖箄爪牙必正也菑謂輻入轂中者也菑與爪不相佹乃後輪敝

轟不匡剌也賈疏曰凡造車輪皆向外算向外算則車不掉瀰家輪算形制注疏皆言之未詳說文云算蔽也所以蔽甑底从竹畀聲蓋算象甑箅以蔽甑底今世俗所用猶然算之言庳也旁陀四顏而下也輻自轂至牙股高而骹下似之故謂之輪算矣記曰參分其輻之長而殺其一所殺之一卽近牙之骹其二則近轂之股也練參分寸之二在股骹之際亦卽骹圍一而之度也見五

後股圍

骹圍

則梓　則摯

轂小而長則梓大而短則摯鄭注曰鄭司農云梓讀爲迫唶之唶謂輻閒梓狹也摯讀爲槷謂輻危槷也元謂

小而長則菑中弱大而短則轂末不堅灝案經文此節專言造轂之法不及輻先鄭讀柞爲迫唶之唶後鄭訓摯爲轂末不堅是也其云輻狹蕃弱則非也柞與笮音義略同說文云笮迫也轂小而長則衟軸深故柞言其迫狹而不利轉也大而短則衟軸淺故摯摯讀與蟄同玉篇云前頓曰蟄轂不固則輪必偏頓而動搖矣下文云今大夫車之轂摯其登又難亦謂前頓也鄭仲師云摯讀爲槷非是槷魚列反下文無槷而固有槷必足見非此之謂也

轂長

參分其牙圍而漆其二椁其漆內而中詘之以爲之轂

長以其長爲之圍鄭注曰不漆其踐地者也漆者七寸

三分寸之一不漆者三寸三分寸之二令牙厚一寸

三分寸之二則內外面不漆者各一寸也六尺六寸之輪

漆內六尺四寸是爲轂長三尺二寸圍徑一尺三分寸

之二也鄭司農云椁者度兩漆之內相距之尺寸也謂

案記云三分其牙圍而漆其二謂輪之外邊與外踋以

賤內此正指踐地之處而言爲其近泥水故也而鄭氏

反以爲不漆其踐地者殊所未喻且以內外各一寸何

厚一寸三分寸之二合爲不漆之度實非其義此度既

失則所言椁內中詘及轂長與圍皆非確數矣今案牙

圍一尺一寸漆者七寸三分寸之一兩邊共一尺四寸

三分寸之二與輪徑六尺六寸相減得漆內五尺一寸
三分寸之一中詘之得二尺五寸三分寸之二即轂長
與圍也其外徑爲八寸五分强

以其圍之防捎其數

以其圍之防捎其藪鄭注捎除也防三分之一也鄭司
農云藪讀爲蜂藪之藪謂轂空壺中也元謂此藪徑三
寸九分寸之五壺中當輻菑者也灝案後鄭以防爲三
分之一不知所本其云徑三寸九分寸之五與大小穿
之徑皆不合先鄭訓藪爲蜂藪之藪是也賈疏曰蜂窠
有孔藪然此三十輻入轂處亦藪然也其說甚明賈下以
其義而下文仍以轂之內徑爲 下文云畢其藪以柔內
說則疏家拘守注義之弊也

眡其同也蓋爲藪既多恐其大小不齊故以黍量之則

祈藪非謂轂中審矣先鄭既以蜂藪爲比則必不以爲轂中注謂轂空壺中也六字乃後鄭述而釋之之詞蓋誤會仲師意耳防之字義程氏瑤田引王制祭用數之仂鄭注仂爲十分之一亦非其義竊謂此防即易傳歸奇于扐之扐字異而義同蓋三十輻共一轂則有三十鑿爲輻菑所建繞轂外一周如蜂窠然故謂之藪記曰量其鑿深以爲輻廣令鑿深參分寸之二則輻廣亦同鄭云輪綆參分寸之二出於輻股鑿之數今用之其鑿之廣與防各四分有奇三十鑿虛實相閒若一轂圍二尺五寸參分寸之二其度正足相容也輻之在轂猶指之在掌指閒稱扐故鑿閒亦謂之防自轂言之則圍之防也故曰以其圍之

阞捎其藪牙圍之鑿與轂外之鑿相當亦藪也記文承上轂長而言故不及牙圍然其義固已兼之矣

去一以爲賢去三以爲軹

五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹鄭注曰鄭司農云賢大穿也軹小穿也元謂此大穿徑八寸十五分寸之八小穿徑四寸十五分寸之四大穿甚大似誤矣大穿實五分轂長去二也去二則得六寸五分寸之二凡大小穿皆謂金也令大小穿金厚一寸則大穿穿內徑四寸五分寸之二小穿穿內徑二寸五分寸之四是乃與轂相稱也瀨穿後鄭謂轂圍三尺二寸說見轂長篇其金徑爲一尺三分寸之二除大穿并金厚六寸五分

寸之二所餘四寸有奇是轂之厚僅二寸許而金厚一寸輕重相懸其何能固康成之爲是說者以軸圍一尺三寸二分其徑四寸四分見加軫與輈篇而大穿六寸四分故加金厚一寸使其內徑亦四寸四分與軸相合耳非法度也唯云去一當爲去二則誠是但此乃言其深長非謂其圍徑也記言五分轂長而爲賢爲軹則所分者亦其長度可知轂長二尺五寸三分寸之二說見前五分之去二以爲賢得大穿深長一尺五寸三分強去三以爲軹得小穿深長一尺二分強恰如轂長之度則去一當作去二益明矣記不言圍徑者軸圍爲軫開五之一已有明文其圍一尺三寸二分徑四寸四分大穿之圍

徑當與之相準不待言也不及小穿之圍徑者可任爲之程氏通藝錄繪古銅轄圖載以獸首下爲偃月形依其偃而規之得古尺之徑三寸六分郎小穿徑也葢轂外之輻當大穿之中記言三分其轂長二在外一在內以置其輻則外爲一尺七寸內爲八寸五分置輻在內外之際約當大穿之中任重在此若小穿則其軸末但以貫轄所任輕故畧之也程氏所得古銅轄乃偶一見之古人所用未必盡如其度然大抵不甚相遠金之厚記亦無文當不過一二分取其相合可也轂之爲大小穿何也葢取其次弟相衘互爲鉗束也是故置輻近內所以利轉也設轄於外所以限脫也內穿大則軸之任轉也其力專外穿小則轂之相制也其衘因此制作之精意也

股圍　轂圍

參分其輻之長而殺其一則雖有深泥亦弗之溓也參分其股圍去一以爲轂圍鄭注曰謂殺輻之數也鄭司農云股謂近轂者也骹謂近牙者也人脛近足者細於股謂之骹羸案參分輻長而殺其一謂近牙之一也輪半徑三尺三寸除牙圍一尺一寸截半徑四寸二分半餘一尺七寸七分半爲輻之長此未計菑蚤三分殺一則骹之一段長五寸九分也記不言股與骹圍幾何案輪算綆參分寸之二卽骹之兩側之度其廣並同股之廣亦同說見前視其綆倍綆得一寸三分寸之一爲股之兩側之度是股圍合四寸參分股圍去一餘二寸三分寸之二卽

敝圜也

無槷　有槷

揉輻必齊平沈必均直以指牙牙得則無槷而固不得則有槷必足見也鄭注曰得謂倨句鑿內相應也鄭司農云槷摋也蜀人言摋曰槷元謂槷讀如涅從木熱省聲必足見言槷大也然則雖得猶有槷但小耳灝案槷即今之所謂楔也輻與牙相得不須楔槷而自固若不得則有槷久之脫出必足見矣先鄭訓槷爲摋即楔之聲轉

外不廉

凡揉牙外不廉而內不挫旁不腫謂之用火之善鄭注

廉絕也挫折也脨瘢也 校勘記曰說文熑火煣車輞絕也从火兼聲周禮曰煣牙外不熑又文選長門賦心熑移而不省李善引鄭元周禮注曰熑絕也據此則周禮經注廉本作熑今此注作廉絕也釋文無音所據本與許李殊矣揉字亦當从火作煣故上揉輻注云揉謂以火稿之灦案說文之熑非此所謂廉也熑者用火之稱而此所謂廉則指所揉物之名且此云不廉而說文以火揉車輞絕爲熑是非不廉矣文不背馳而語意各別疑淺人誤解周禮因而改竄說文卽就說文而論亦當以熑爲揉物之通名豈得爲揉車輞專造一字乎以此知必非許氏原文也廣雅曰廉棱也此言揉牙外不廉

椄而內不拄㨨旁亦不龐臃耳至揉字則說文未收而火部有煣云屈申木也以當作煣爲是然揉字又見易繫辭許蓋偶遺之非後人所造也

萬之以眡其匡也

萬之以眡其匡也鄭注曰等爲萬蔞以運輪上輪中萬蔞則不匡刺也故書萬作禹鄭司農云讀爲萬書或作矩灝案記云規之以眡其圜也萬之以眡其匡也縣之以眡其輻之直也水之以眡其平沈之均也量其藪以黍以眡其同也權之以眡其輕重之侔也是皆欲其圜欲其匡欲其直欲其均欲其同欲其侔則匡非枉刺之謂明矣此匡當訓爲正爾雅曰匡正也謂以萬蔞運輪而眡其

正耳上文察其菑蚤不齵則輪雖敝不匡康成云齵與爪不相偭乃後輪敝盡不匡剌也鄭司農云匡枉也案匡訓爲枉又訓爲正者亦猶亂之訓治矣釋文萬姜禹反蔞良主反漢書東方朔傳注簍籔戴器也以盆盛物戴於頭者則以簍籔薦之今賣白團餅人所用者是也蘇林曰窶音貧窶之窶籔音數錢之數案窶籔卽萬蔞聲近而義同至今賣餅者猶用之乃以草繩結作環形置之於首以戴器物故謂之戴器萬蔞蓋以草繩結爲環大規於輪外運轉而眡之故後鄭云輪中萬蔞先鄭云萬或作矩矩者圜規形也周髀算經曰環矩以爲圜合矩以爲方

達常

輪人爲蓋達常圍三寸桯圍倍之六寸信其桯圍釋文信音申以爲部廣部廣六寸部長二尺鄭司農云達常蓋斗柄下入杠中也桯蓋杠也部蓋斗也康成云達常圍三寸徑一寸桯圍六寸徑二寸足以含達常廣謂徑也灝案達常在部與桯中部長二尺桯長八尺合爲十尺下文云桯長倍之四尺者二又云蓋崇十尺達常上貫部斗下入桯中故謂之達常言其上下通也先鄭謂之斗柄言其上承斗也蓋上下各二尺故下文云桯長倍之四尺者二以部長二尺計之則倍之爲四尺又二之則八尺也若以達常入杠中者四尺言之則亦爲四尺者二矣

桯長倍之四尺者二

部長二尺桯長倍之四尺者二鄭注部謂斗柄達常也杠長八尺謂達常以下也加達常二尺則蓋高一丈王氏引之曰疑當作桯長四之二尺者四灝案如王說桯長四之文義已明何必復贅云二尺者四乎其說非也記文本無譌舛其不曰桯長四之而必曰倍之者承上文也上文達常圍三寸桯圍倍之六寸故此云部長二尺桯長倍之四尺者二文同一例也

弓鑿

十分寸之一謂之枚部尊一枚弓鑿廣四枚鑿上二枚鑿下四枚鑿深二寸有半下直二枚鑿端一枚灝案此

餙文有脫誤弓鑿既廣四枚何以又有鑿上鑿下之分復有直下鑿端之異程阮諸家考車制者俱闕而不言戴氏考工記圖亦不過敷衍成說實未能深明其故竊疑蓋弓二十有八環列部斗之上而下無所承其勢必不能固古之車蓋雖不若今之繖蓋可以開合然每弓之下亦必當有一木以支之故有鑿上鑿下之分又有下直鑿端之異也今無可考矣